

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu

Arvostelupöytäkirja



Kuva: Tampereen kaupunki

## SISÄLLYS

<b>1 KILPAILUJÄRJESTELYT .....</b>	<b>1</b>
1.1 KILPAILUN JÄRJESTÄJÄ, LUONNE JA TARKOITUS.....	1
1.2 PÄÄTÖKSENTEKO JA AIKATAULU.....	1
1.3 KILPAILUN TUOMARISTO JA TUOMARITYÖSKENTELY .....	2
1.4 KILPAILUEHDOTUKSET.....	3
<b>2 KILPAILUTEHTÄVÄ .....</b>	<b>4</b>
2.1 KILPAILUALUE JA KILPAILUN PERIAATTEET.....	4
2.2 KILPAILUN TAVOITTEET JA VAATIMUKSET .....	5
2.3 KILPAILUN ARVOSTELUPERUSTEET .....	5
<b>3 ARVOSTELU .....</b>	<b>7</b>
3.1 KILPAILUEHDOTUS: JM SUOMI.....	7
3.2 KILPAILUEHDOTUS: TAMPERE SPORT CAMPUS - URHEILU VOITTA .....	7
3.3 KILPAILUEHDOTUS: HAKAMETTÄ - IHAN PARAS REENIPAIKKA .....	8
3.4 KILPAILUEHDOTUS: HOME OF SPORTS - HOUSE - HEALTH AND LIVING.....	10
3.5 KILPAILUEHDOTUS: KUNNON KORTTELIT.....	12
3.6 KILPAILUEHDOTUS: WELLCITY.....	13
3.7 KILPAILUEHDOTUS: CITIUS, ALTIUS, HAKAMETSÄ.....	15
<b>4 KILPAILUN TULOS .....</b>	<b>17</b>
4.1 TULOS.....	17
4.2 TUOMARISTON PERUSTELUT JA JATKOTOIMENPIDESUOSITUKSET.....	17
4.3 PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUKSET .....	17

## 1 KILPAILUJÄRJESTELYT

### 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Hakametsä Sport Campus -alueen (asemakaava nro 8792) kehittämiseen tähtäävä kilpailu järjestettiin Tampereen kaupungin elinvoiman ja kilpailukyvyyn palvelualueen kehitysohjelmatalveluryhmän toimesta. Kilpailun tavoitteena oli saada taloudellisesti ja toiminnallisesti sopiva konseptisuunnitelma sekä toteuttaja Hakametsän alueelle sijoittuvaan uudenlaiseen liikunnan ja urheilun keskittymään. Voittavan konseptin esittävä kilpailija valitaan jatkoneuvotteluihin alueen kehittämistä ja toteuttamisesta.

Konsepti- ja toteutuskilpailu oli luonteeltaan tontinluovutuskilpailu. Kilpailun tekniseen toteutukseen käytettiin Buildercom-projektipankkipalvelua. Kilpailuohjelma liitteineen julkaistiin Buildercomissa 30.06.2020. Materiaalin saadakseen palveluun tuli rekisteröityä, joten erillistä ilmoittautumista kilpailuun ei ollut. Kilpailuun sai osallistua kaikki riittävät taloudelliset ja henkilöstölliset resurssit omaavat yritykset ja yritysryhmittymät. Kilpailijoiden toivottiin muodostavan monialaisia ryhmiä.

Kilpailusta viestittiin verkkosivulla [www.tampere.fi/hakametsankilpailu](http://www.tampere.fi/hakametsankilpailu), ja kilpailun käynnistymisestä sekä päättymisestä julkaistiin kaupungin tiedotteet.

### 1.2 Päätöksenteko ja aikataulu

Tampereen kaupunginhallitus päätti kilpailun järjestämisestä kokouksessaan 16.9.2019 (pykälä §389). Kilpailun käynnistyminen vietiin Tampereen kaupunginhallitukselle tiedoksi kokouksessa 26.6.2020 (pykälä §295).

Kilpailu oli käynnissä 30.6.2020-2.11.2020. Kilpailuun liittyvät kysymykset tuli toimittaa sähköpostilla viimeistään 19.8.2020. Määräajassa esitettiin 10 kysymystä. Vastaukset kysymyksiin, päivitetty kilpailuohjelma sekä osittain päivitettyt lähtötiedot julkaistiin Buildercomissa 2.9.2020. Tämän lisäksi Buildercomissa julkaistiin kolme (3) kilpailuohjelmaa tarkentavaa tai selventävää lisäkirjettä.

Kilpailuehdotukset tuli palauttaa 2.11.2020 klo 15:00 mennessä Buildercomiin. Tuomaristo päätti voittajasta kokouksessaan 10.2.2021. Kilpailu päätettiin hankejohtaja Tero Tenhusen viranhaltijapäätöksellä 25.2.2021. Kilpailun tulos julkistettiin 25.2.2021 kaikille avoimessa virtuaalitapahtumassa.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### 1.3 Kilpailun tuomaristo ja tuomarityöskentely

Kilpailun tuomaristo koostui Hakametsä Sport Campus -hankkeen pormestarin nimeämästä työryhmästä. Hakametsän alueen kehittämistä ohjaavaan, pormestarin nimeämään työryhmään kuuluivat

- konsernijohtaja Juha Yli-Rajala (puheenjohtaja)
- kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Kalervo Kummola
- kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Jaakko Mustakallio
- kaupunginhallituksen jäsen Minna Minkkinen
- kaupunginvaltuutettu Jouni Ovaska
- kaupunginvaltuutettu Atanas Aleksovski
- sivistyspalveluiden palvelualueen johtaja Lauri Savisaari
- liikunta- ja nuorisoyksikön johtaja Pekka P. Paavola
- kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm
- rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen
- tapahtumajohtaja Perttu Pesä
- asemakaavapäällikkö Elina Karppinen
- hankejohtaja Tero Tenhunen
- hankekehityspäällikkö Juha Kaivonen
- hankekehityspäällikkö Markus Joonas

Tuomariston työskentelyn tueksi kilpailuehdotuksia arvioi Tampereen kaupungin asiantuntijat sekä ulkopuoliset asiantuntijakonsultit. Arviointiin osallistuneet asiantuntijat teemoittain:

- Liikunnan ja urheilun olosuhteet: Jari Tolvanen, liikuntapäällikkö ja Hannele Hiilloskorpi (Tampereen urheiluakatemia)
- Lakiasiat, talous, liiketoimintamallit ja kiinteistökehitys: Pekka Ranta, talous- ja hankintavastaava, Katja Korhonen, lakimies, Pasi Kamppari, tonttipäällikkö, Raimo Vähämaa (Business Tampere), Harri Sivu (Sivucon Oy) ja Mika Sulin (Sport & Live Vision Oy)
- Arkkitehtuuri, kaupunkikuva ja kaavoitus: Raija Mikkola, projektiarkkitehti, Saana Karala, kaupunkikuva-arkkitehti, Leena Jaskanen, rakennustarkastaja, Arto Huovila, hankearkkitehti ja Kimmo Ylä-Anttila (Arkkitehdit MY)
- Asuminen: Kaisu Kammonen, erityisasiantuntija
- Liikenne: Heljä Aarnikko, liikenneinsinööri
- Viheralueet: Timo Koski, suunnittelupäällikkö ja Milja Nuutila, erikoissuunnittelija
- Kestävä Tampere 2030: Laura Inha, kehityspäällikkö

Kilpailun sihteerinä toimi Oona Haimi, suunnittelija, Tampereen kaupunki.

Tuomaristo kokoontui seitsemän kertaa: 11.11.2020, 17.11.2020, 25.11.2020, 3.12.2020, 9.12.2020, 27.1.2021 ja 10.2.2021.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### 1.4 Kilpailuehdotukset

Kilpailuun palautettiin 7 kilpailuehdotusta, jotka kaikki otettiin mukaan arviointiin.

Pääkilpailijat ja ehdotusten nimet olivat:

- JM Suomi Oy (1974161-8) - *ei nimeä*
- Meijou Oy (2679991-4) - *Tampere Sport Campus - urheilu voittaa*
- Peab Oy (1509374-8) ja YH Kodit Oy (0151507-3) - *Hakamettä - ihan paras reenipaikka*
- Pohjola Rakennus Oy Suomi (2539942-5) - *Home of Sports - HOUSE - Health and living*
- Rakennusliike Lapti Oy (0788291-5) - *Kunnon korttelit*
- Skanska Talonrakennus Oy (1772433-9) - *WellCity*
- YIT Suomi Oy (1565583-5) - *Citius, Altius, Hakametsä*

Kilpailuryhmissä oli mukana myös muita yrityksiä ja toimijoita. Kilpailijat esittelivät konseptisuunnitelmansa tuomaristolle kolmessa esittelytilaisuudessa 11.11.2020, 17.11.2020 ja 25.11.2020.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### 2 KILPAILUTEHTÄVÄ

#### 2.1 Kilpailualue ja kilpailun periaatteet

Kilpailualue sijaitsee noin 3 km itään Tampereen keskustasta. Alue rajautuu idässä Kovajankatuun, Keltinkatuun ja Uudenkylänkatuun, sisältäen Uudenkylänpuiston, mutta pois lukien osoitteessa Uudenkylänkatu 3 sijaitsevan kiinteistön 837-001-4824-0004. Pohjoisessa alue rajautuu Takahuhtintiehen, lännessä Kissanmaankatuun ja Hervannan valtaväylään ja etelässä Sammon valtatiehen.



Kuva 1. Kilpailualueen rajaus

Kyseessä on sekamuotoinen sopimuskokonaisuus. Kilpailun järjestäjän arvion mukaan järjestäjän tontinluovutuksista saama tuotto on suurempi kuin alueen tähän kilpailuun liittyvät hankintasopimukset. Siten kilpailun pääasiallisenä kohteena oli tontinluovutus. Koska kilpailun pääasiallinen kohde tontinluovutus ei kuulu hankintalain soveltamisalaan, ei koko sopimukseen sovelleta hankintalakia.

Kilpailijoiden määrää ei rajoitettu. Kaikki vähimmäisvaatimukset täyttävät työryhmät, jotka jättivät määräaikaan mennessä vaaditut kilpailudokumentit, huomioitiin arvostelussa. Kilpailijoiden tuli laatia kilpailuehdotukset ja kilpailuasiakirjat annettujen ohjeiden mukaan.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

Kilpailulla voi olla vain yksi voittaja ja jatkokehitykseen valitaan vain yksi konsepti. Kilpailun tuomaristo antaa suosituksen jatkotoimenpiteistä kilpailun tuloksen perusteella. Suositukset on kirjattu pöytäkirjan luvussa 4.2.

### 2.2 Kilpailun tavoitteet ja vaatimukset

Kilpailun kohteena olevasta alueesta on tavoitteena kehittää valtakunnallisesti merkittävä, uudenlainen ja monipuolinen liikunnan ja urheilun keskittymä. Konseptisuunnitelma on kokonaisvaltainen käsitys alueen kehittämistä, jossa esitetään toiminnallinen ja taloudellinen konsepti liikunnan ja urheilun olosuhteiden kehittämiseksi, alueelle kohdistuva rakentaminen, kuvaus viher- ja ulkoalueiden rakentamisesta sekä muiden välttämättömien osa-alueiden yhteensovittamisesta. Alueen kehittämiseen etsitään kaupunkikuvallisesti korkealaatuista, ympäröivän rakennuskannan, maiseman ja alueen rakennushistorialliset arvot huomioivaa ratkaisua. Alueella on mahdollista toteuttaa myös Hakametsä Sport Campuksen konseptiin liittyvää asuinrakentamista. Hakametsä Sport Campus palvelee Tampereen kaupungin liikuntapaikkaverkostoa.

Konseptissa esitettävien liikunta- ja urheiluolosuhteiden vähimmäisvaatimukset olivat

- Kolme jääurheiluun soveltuvaa kaukaloa sekä optio neljännelle oheistiloineen. Yksi kaukaloista tulee olla varustettu n. 3 000 hengen katsomolla.
- Kolme sisäliikuntakenttää oheistiloineen. Yksi kentistä tulee olla varustettuna n. 1 500 hengen katsomolla.

Konseptissa tuli esittää myös vähimmäisvaatimukset ylittäviä olosuhteita liikunnalle ja urheilulle.

### 2.3 Kilpailun arvosteluperusteet

Kilpailuun palautettavien konseptisuunnitelmien tuli olla korkeatasoisia, kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisia sekä taloudellisesti toteutettavissa ja kilpailuohjelmassa esitettyjen kilpailun tavoitteiden ja suunnitteluohjeiden mukaista. Arvostelussa kaupunki tarkastelee mm. kaupungille kohdistuvia investointi- ja käyttötalouskustannuksia. Konseptin edullisuus kaupungille on yksi arviointitekijä.

Kilpailuohjelmassa kirjatut arvosteluperusteet olivat seuraavat:

- Hakametsä Sport Campuksen urheilun ja liikunnan suorituspaikat kaupungin liikuntaverkolle ja urheilun ja liikunnan suorituspaikat kaupungin liikuntaverkon vaatimukset ylittäviltä osin
  - konseptissa osoitettu laajasti Sport Campus -teemaa tukevia toimintoja ja palveluita
  - eri lajien olosuhdevaatimusten huomiointi
- Hakametsä Sport Campus -tavoitteiden mukaiset liike- ja toimitilat

**Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu  
Arvostelupöytäkirja**

- Hakametsä Sport Campus alueen liiketoimintamalli
- Alueen arkkitehtuuri ja suunnitteluratkaisut
  - ratkaisujen yleinen laatutaso ja innovatiivisuus
  - tilojen muuntojoustavuus
  - yhteisöllisyyttä tukevat tilajärjestelyt
  - Kestävä Tampere 2030 -ohjelman tavoitteet, vaikutukset hiilijalanjälkeen, vastuullisuus ja kestävä kehitys
  - kaupunkikuva
- Alueen viheralueet, rakentamisen laatu
  - ratkaisujen yleinen laatutaso ja innovatiivisuus
  - lähialueiden yhdistäminen Hakametsään
  - esteettömyys
- Asuinrakentamisen laatu, monipuolisuus ja aktiivista elämäntapaa sekä Sport Campus –konseptin tavoitteita tukevat toteutuskelpoiset asumisratkaisut ja asumisen palvelut.
- Kokonaisuuden rakentamisen investointikustannukset kaupungille
- Alueen vuosittaiset liikuntapalveluiden yms. konseptissa kaupungille osoitetut käyttökustannukset eroteltuna palveluittain/kohteittain.
- Toteutuksen aikataulu ja vaiheistus



### **3 ARVOSTELU**

Kilpailuun saadut ehdotukset olivat korkeatasoisia ja vastasivat pääosin kilpailun tavoitteisiin. Kilpailuehdotuksista kaikki seitsemän palautettua hyväksyttiin alustavaan arviointiin ja kaikki kilpailijat esittelivät ehdotuksensa tuomaristolle esittelytilaisuuksissa.

Kaikki ehdotukset olivat laajojen asiantuntijaryhmien tuottamia. Kilpailuohjelmassa eriteltyihin vaatimuksiin oli panostettu vaihtelevin painotuksin. Kaikki ehdotukset olivat kuitenkin innovatiivisia ja omanlaisia näkemyksiä Hakametsän alueen tulevaisuudesta urheilun ja liikunnan keskittymänä.

#### **3.1 Kilpailuehdotus: JM Suomi**

Kilpailuehdotus ei noudattanut aluerajausta eikä esittänyt ratkaisuja liikunta- ja urheilurakentamiseen. Kilpailuehdotus ei siten noudattanut kilpailuohjelmaa vaaditulla tavalla, minkä vuoksi se ei edennyt tarkempaan arviointiin.

#### **3.2 Kilpailuehdotus: Tampere Sport Campus - urheilu voittaa**

##### **3.2.1 Yleisarvio**

Konsepti on ratkaistu hyvin toiminnallisuuden ja talouden osalta. Ehdotus on hyvä ja innovatiivinen esitys alueen tulevaisuudesta. Urheilu ja liikunta on ratkaistu ehdotuksessa hyvin. Ehdotuksen kaupunkikuvallisissa ratkaisuissa on runsaasti kehitettävää. Konseptin laadintaan osallistuneiden ja jo toimintaan lupautuneiden kumppaneiden määrä on vaikuttava. Viheralueiden suunnittelu on vaatimatonta.

##### **3.2.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet**

Ehdotuksessa löytyy vaaditut olosuhteet ja runsaasti lisäolosuhteita. Ehdotuksessa on perehdytty hyvin monipuolisen liikunnan ja urheilun kampuksen toteuttamiseen. Ehdotus on hieman korostuneesti jääkiekkoon painottunut.

##### **3.2.3 Muut osa-alueet**

###### *Toiminnallisuus ja talous*

Alueelle on ajateltu monipuolisesti erilaisia palveluita ja kaupallisia toimintoja. Ehdotettu talous- ja liiketoimintamalli on pitkälle kehitetty. Suunnitelmissa esitetään myös alueen operointiin ratkaisu.

###### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva, suunnitteluratkaisut ja Haka 1 -hallin käsittely*

Urheilutoiminnot ovat luontevilla paikoilla ja yhteys Hervannan valtavyölyän alikulkuun onnistunut. Liittyminen ympäröivään kaupunkirakenteeseen ja pintapysäköinnin suuri määrä

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

ovat ehdotuksen merkittävimpiä ongelmakohtia. Haka 1 -halli säilyy jääurheilun käytössä ja siihen kytkeytyy uusi harjoitushalli. Esitetty uudisrakentamisen määrä muuttaa hallin alkuperäistä ilmettä. Kissanmaan suuntainen näkymäakseli vaatii kehittämistä.

### *Asuminen*

Asumisen kerrosneliömäärä pysyy kilpailuohjelman rajoissa, vaikkakin optiona on esitetty ylittävää määrää. Esitetty asumisen kokonaisuus sijoittuu alueen pohjoisreunaan. Hallintamuotojakauma on monipuolinen. Asuntomuotojakauma on kohtuullisen monimuotoinen ja esitetty paljon perheasuntoja, mutta ei juurikaan kohtuuhintaisena. Esitetty yhteistiloja ja kivijalkaliiketiloihin, muuten liittyminen aktiiviseen elämäntapaan ei korostu. Pihojen suunnitteluun olisi voinut panostaa enemmän.

### *Viheralueet ja -yhteydet*

Viheralueiden ja -yhteyksien suunnittelu on ehdotuksen heikoimpia osa-alueita. Julkinen leikkipaikka puuttuu, Tartonpuisto on säilytetty ennallaan ja jalankulun ja pyöräilyn yhteyttä Kauppiin ei ole esitetty selkeästi. Itäpuolelle esitetty viheryhteys risteää kadun kanssa. Hakametsä säilyy hyvin ja metsään on esitetty erilaisia aktiviteetteja.

### *Liikenne*

Ehdotuksessa esitetty ilmainen pysäköinti houkuttelee liityntäpysäköintiin sekä yksityisautoiluun. Esitetty hidaskatu-ajatus ei toimi käytännössä, sillä jalankululle ei ole osoitettu omaa tilaa jolloin se toteutuu samassa tilassa saattoliikenteen kanssa. Pyöräilyratkaisu ei ole tavoiteverkon mukainen.

### *Kestävä Tampere 2030*

Kestävyyteen liittyvät ehdotukset ovat osittain ylätasolla, mutta suhteellisen pitkälle mietittyjä ja yksityiskohtaisia. Energiaratkaisuksi on esitetty maalämpöä ja -viilennystä sekä aurinkopaneeleja. Jäähallien hukkalämpö kerätään talteen ja sillä lämmitetään koko alueen liikunta- ja toimitilat sekä asunnot. Alueelle ehdotetut palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista. Alueelle ei suunniteltu majoitusta, joka vaikuttaa liikkumisen tarpeeseen esimerkiksi tapahtumien yhteydessä. Pyöräpysäköintiä on esitetty runsaasti, toisaalta ilmainen henkilöautopysäköinti ei kannusta kestävään liikkumiseen. Rakentamisen osalta hyödynnetään vanhaa rakennuskantaa ja suunnitellaan tilat muuntojoustaviksi sekä valitaan pitkäikäisiä, vähäpäästöisiä, kestäviä ja kierrätettäviä rakennusmateriaaleja.

## 3.3 Kilpailuehdotus: Hakamettä - ihan paras reenipaikka

### 3.3.1 Yleisarvio

Erittäin monipuolinen, huolellinen ja toimiva konsepti. Kilpailualue on suunniteltu korkeatasoisesti kokonaisuutena. Ehdotus on kilpailun ehdotonta kärkeä Haka 1 -hallin

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

kehittämissuunnitelmien osalta. Asuminen ei sulje aluetta vaan on avoin, pitäen kampusalueen laajana. Liiketoiminta- ja talousmalli on kuvattu realistisesti.

### 3.3.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet

Ehdotus on liikunnan ja urheilun kannalta yksi parhaista. Suunnitelma on tehty kattavasti ja huolellisesti. Haka 1 -halliin on osoitettu olosuhteet jääurheilulle sekä monipuolisia liikunnan ja urheilun toimintoja. Sisäliikuntaolosuhteet on osoitettu hybridikortteliin. Konseptissa on esitetty paljon erilaista toimitilaa ja hyvät edellytykset tapahtuma- ja turnauksikäyttöä.

### 3.3.3 Muut osa-alueet

#### *Toiminnallisuus ja talous*

Hybridikortteliin esitetty hyvin muuntojoustavia ja monipuolisia tiloja. Ehdotuksessa suunniteltu myös tiloja oppilaitokselle. Hybridikortteli ja Haka 1 -halli yhdistyvät sisäyhteydellä, joka parantaa toiminnallisuutta. Ehdotuksessa on käsitelty laadukkaasti tilojen erilaisia käyttömahdollisuuksia. Aktiivinen ulkoalue levittäytyy laajalle. Alueen rakenne mahdollistaa monipuolisen, toiminnallisesti ja taloudellisesti toimivan kampusalueen. Talousmalli on kuvattu hyvin.

#### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva, suunnitteluratkaisut ja Haka 1 -hallin käsittely*

Konseptisuunnitelma on hyvin esitetty, kiinnostava ja houkutteleva kokonaisuus. Korttelit ovat selkeitä ja mielenkiintoisia, mutta osin liiankin kaupunkimaisia. Alueelle on toteutettu mielenkiintoinen korkeustasoero. Isot hallijulkisivut ovat viitteellisiä ja edellyttävät panostusta jatkosuunnittelussa. Hybridikortteleissa kattojen hyödyntämistä ajateltu kiinnostavalla tavalla, ideoiden kantavuus toteutusvaiheeseen voi olla kuitenkin haastavaa. Käveltävyys toteutuu melko hyvin. Haka 1 -halli on säilytetty jääurheilukäytössä ja hallin alkuperäiset rakenteet ja avoimuus säilytetty onnistuneesti. Hallin näkymäakselit huomioitu hyvin. Hallin pohjapiirros ideoitu laadukkaasti: juoksurata menee hallin ympäri, liiketilat aktivoivat maantasokerrosta, hallit yhdistetty toisiinsa maan alla urheilutilojen toiminnot huomioiden ja pyörille on osoitettu pysäköintitilaa. Hallin korjauksesta esitetty arvioita eri laajuuksilla.

#### *Asuminen*

Asumisen kerrosneliömäärä ylittää tavoitteen huomattavasti, mutta siitä huolimatta sijoittelu, mittakaavat ja massoittelu onnistunutta ja asuinkorttelit yhdistyvät kampukseen hyvin. Hybridikortteliin osoitettu hotelli-/hostelli-/asuntolamaista (opiskelija-)asumista. Pihojen ja yhteisten alueiden suunnittelu on huolellista ja monipuolista. Hallintamuoto- ja asuntojakauma monipuolisia. Ei merkittäviä aktiivista elämäntapaa tukevia innovaatioita.

#### *Liikenne*

Korttelin sisäosat rauhoitettu autoliikenteeltä, mikä tekee kevyestä liikenteestä turvallista ja miellyttävää. Pyöräilyn seudullinen pääreitti huomioitu, mutta pohjois-eteläsuuntainen reitti

## **Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja**

sijoitettu Haka 1 -hallin itäpuolelle. Pyöräpysäköinnin laatu, määrä ja sijainnit hyviä. Asumisen aiheuttamia liikennevaikutuksia arvioitu kohtuullisen hyvin.

### *Viheralueet ja -yhteydet*

Ehdotuksessa Hakametsän metsäalue säilyy pääosin. Metsäalueelle sinne on esitetty seikkailupuistoa, käytäviä ja tornipaviljonkia risteyskeskittämään. Sporttiaukio kehitettävä innovatiivinen idea, leikkipaikka sijaitsee kuitenkin keskellä pääkulkuväylää. Itäpuolen viheryhteys hyvä. Esitystapa on hieman haastava ja sirpaleinen eikä siitä hahmotu kokonaisuutta.

### *Kestävä Tampere 2030*

Energiaratkaisuja mietitty melko kevyesti. Huomioidaan energiatehokkuus, kiinteistöjen sähköenergia tuotetaan osittain aurinkoenergialla, tutkitaan alueellisten energiavirtojen ja synergiaetujen hyödyntämistä (esim. jäähallien hukkaenergian kierrättämistä), energiantuotannossa suositaan uusiutuvia energialähteitä ja kysyntäpiikkeihin varaudutaan mm. älyratkaisujen tai energiavarastojen avulla. Alueelle ehdotetut majoitusratkaisut, palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista, pysäköinnissä huomioitu myös pyörien lämmin pysäköintitila sekä huolto- ja sosiaalitilat. Rakentamisen osalta suositaan puurakentamista, esim. hybridikorttelissa pyritään käyttämään puuta runkorakenteissa ja julkisivumateriaalina. Asuinkortteleissa puurunkoisia ovat ainakin kaupunkipientalot ja hirsirunkoiset korttelitalot. Suunnitelmassa huomioidaan materiaalitehokkuus ja kestävät materiaalit.

## **3.4 Kilpailuehdotus: Home of Sports - HOUSE - Health and Living**

### **3.4.1 Yleisarvio**

Laadukas konsepti, jota heikentää oleellisesti muutamat seikat. Liikuntarakentaminen on osoitettu tiiviisti alueen keskelle, joka vie alueesta kampusmaisuuksien. Alueen toiminnallinen ja taloudellinen konsepti on kuvattu hyvin. Konseptin laadintaan osallistuneiden ja jo toimintaan lupautuneiden kumppaneiden määrä on vaikuttava. Asumisen määrä ylittää selvästi tavoitteen ja sen sijoittelu on osittain ongelmallista.

### **3.4.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet**

Liikunnan ja urheilun olosuhteet on osoitettu keskitetysti Haka 1 -hallin ympärille. Katsomollinen sisäliikuntaolosuhde ajateltu uuteen Classic-halliin. Urheilurakentaminen on hieman tehotonta, hallit suunniteltu yksikerroksisiksi. Ehdotuksessa mahdollistettu monet lajit, vaikka tilat ovatkin jossain määrin rajalliset.

### **3.4.3 Muut osa-alueet**

#### *Toiminnallisuus ja talous*

## **Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja**

Ehdotuksessa on suunniteltu monipuolisesti teemaa tukevia toimintoja ja digitaalisia ratkaisuja. Eri osa-alueet esitetty tasapainoisesti. Toiminnallisuutta tukeva ratkaisu on se, että kaikkien urheilutilojen välillä on sisäyhteys. Ehdotetussa talousmallissa on innovatiivisuutta.

### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva, suunnitteluratkaisut ja Haka 1 -hallin käsittely*

Matalat erilliset hallirakennukset ovat kaupunkikuvallisesti haastavia, sillä ne rajaavat paljon ulkotilaa ja niiden ympärille on haastavaa luoda laadukasta kaupunkitilaa. Asumisen korttelit hieman keskeneräisiä ja irrallisia, lisäksi toinen osoitettu melun ja ilmanlaadun kannalta hankalaan paikkaan Hervannan valtaväylän varrelle. Urheiluhalleista muodostuva kokonaisuus on liian laaja ja alistaa Haka 1 -hallin. Näkymäakselit on huomioitu.

### *Asuminen*

Asumisen kerrosneliömäärä ylittää kilpailuohjelman tavoitteen huomattavasti. Asumista on sijoitettu eri puolille aluetta, haastavin paikka on Hervannan valtaväylän varsi. Hallintamuotojakauma jää hieman epäselväksi. Asuntojakauma on monipuolinen. Ulkoalueiden suunnittelussa on huomioitu liikuntakampus-ajatus. Alueelle on osoitettu hotelli ja sen yhteyteen asuntolamaista urheilija-asumista.

### *Viheralueet ja -yhteydet*

Hakametsän metsäaluetta on osoitettu hieman liikaa urheilutoiminnoille ja -rakentamiselle, esimerkiksi Haka 4 -halli asettuu liikaa metsän puolelle. Metsään on esitetty myös frisbeegolf ja kuntopolku sekä hotelli risteuksen tuntumaan. Yhteydet hyvin suunniteltu ja esitetty, pl. yhteys Kauppiin. Kuntopolku risteää ajoväylien kanssa. Keskiosan viherakseli katkeaa nykyisen hallin kohdalla.

### *Liikenne*

Korttelin sisäosat rauhoitettu autoliikenteeltä, mikä edistää kevyen liikenteen turvallisuutta. Huolto- ja saattoliikennereitit on esitetty selkeästi. Tavoitetta suuremman asuinrakentamisen liikenteellisiä vaikutuksia ei ole arvioitu erikseen, sanallisesti on kuvattu liikenteen hajauttaminen. Pysäköinti toteutetaan rakenteellisesti. Pyöräreitit esitetty tavoiteverkon mukaisesti, mutta pyöräpysäköintiä ei esitetty tarkemmin.

### *Kestävä Tampere 2030*

Kestävyyden osalta ehdotus on hyvä. Energian osalta ratkaisuuina on mainittu hukkalämmön hyödyntäminen ja varastointi, lämpöenergian kierrättäminen rakennuksissa, alueellisen energian tuottaminen aurinkopaneeleilla sekä olemassa olevien rakennusten energiatehokkuuden parantaminen. Alueelle ehdotetut majoitusratkaisut, palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista. Rakentamisen osalta uudet urheiluhallit on esitetty puurakenteisina ja puuta käytetään myös sisäosissa. Jäähallit saneerataan ja hiilineutraalia rakentamista selvitetään.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### 3.5 Kilpailuehdotus: Kunnan korttelit

#### 3.5.1 Yleisarvio

Realistinen ja hyvä konsepti, jossa ratkaisut viedään loppuun asti. Urheilutilat on esitetty kohtuullisen hyvin, joskin jääurheilu voisi olla paremmin ratkaistu. Sisäliikuntaolosuhteiden optio jää hieman epäselväksi kuvaukseksi. Alueelle tuotava hotelli on hyvä lisä konseptiin. Alueen ulkoalueet ja rakentamisen mittakaava ovat ratkaistu hyvin. Konseptin taloudellinen ja toiminnallinen malli on esitetty hyvin.

#### 3.5.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet

Ehdotuksessa on vaaditut asiat toteutettu ja lisäksi laajempi huippu-urheilun näkökulma otettu huomioon. Liikunnan ja urheilun kannalta ehdotus on hyvä. Haka 1 -hallin ympärille on osoitettu urheilukampuksen ”ydin”. Vapaa ja aktiivinen ulkotila levittäytyy laajalle.

#### 3.5.3 Muut osa-alueet

##### *Toiminnallisuus ja talous*

Ehdotuksessa esitetään ratkaisu alueen operointiin. Haka 1 -hallin ja sisäliikuntakeskuksen yhteyteen on osoitettu palveluauula ja sisäliikuntakeskuksen yhteyteen on osoitettu liikunta- ja urheilutoimintaa tukevia toimitiloja. Liikuntatiloihin on suunniteltu mittaamista ja testaamista edistävää teknologiaa. Liiketoimintamalli on innovatiivinen ja pitkälle viety.

##### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva, suunnitteluratkaisut sekä Haka 1 -hallin käsittely*

Korttelirakenne on kehityskelpoinen, vaikuttaen kuitenkin hieman enemmän asumiseen keskittyvältä. Käveltävyyteen, reitteihin ja ulkotiloihin on jätetty joustavuutta, aluerakenne on monimuotoinen ja toiminnoiltaan sekoittunut. Monikerroksinen halli on kaupunkikuvallisesti toimiva ratkaisu vieden vähemmän maapinta-alaa ja sopien pariksi isolle Haka 1 -hallille. Haka 1 -halli saneerataan monipuoliseksi urheilukeskukseksi hallin historiaa kunnioittaen. Kissanmaan näkymäakseli jää hieman vajaaksi.

##### *Asuminen*

Asuinrakentamisen kerrosneliömäärä ylittää kilpailuohjelman tavoitemäärän. Asumisen sijoittelu ja mittakaavat ovat luontevia ja sopivat ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Hallintamuoto- ja asuntojakauma on monipuolista. Asumisen suunnittelu on huolellista ja pitkälle vietyä. Aktiivista elämäntapaa ja yhteisöllisiä ratkaisuja on löydetty hyvin. Alueelle on esitetty noin 150 huoneen laajuista hotellia.

##### *Viheralueet*

Viheralueiden osalta ehdotus on hyvä. Hakametsän metsäalue säilyy pääosin. Leikkipaikka ja skeittipaikka sijoittuvat hyvin rauhalliseen itäpuolen viherakseliin. Yhteys Kauppiin päin esitetty asuinalueiden välissä olevassa viherakselissa. Hervannan valtaväylältä päin avautuu viihtyisiä

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

kaupunkimiljö, johon on innovatiivisesti sijoitettu kulkuyhteyksien lomaan eri toimintoja ja viherrakennetta. Muu liikenne ei risteä jalankulun ja pyöräilyn kanssa.

### *Liikenne*

Liikenteen järjestelyjä on käsitelty melko kevyesti, vaikka asumisen kerrosneliömäärä ylittyy. Mainittuna on lyhyt, uusi katuyhteys Uudenkylänkadulta sekä Hervannan valtaväylän alittavan kevyen liikenteen sillan levennys.

### *Kestävä Tampere 2030*

Ehdotuksen energia-, liikkumis- ja rakentamisen ratkaisut ovat esitetty hyvin yleisellä tasolla. Energian osalta tutkitaan mahdollisuutta hyödyntää uusiutuvia energianlähteitä, parannetaan saneerattavien rakennusten energiatehokkuutta ja hyödynnetään lauhdelämpöä. Alueelle ehdotetut majoitusratkaisut, palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista. Pyöräilyä edistetään varaamalla pyörien säilytys- ja huoltotiloja sekä latauspisteitä. Rakentamisen osalta tutkitaan mahdollisuutta tehdä tiloista muuntojoustavia. Ehdotuksessa ei mainittu puurakentamista. Haka 3:n siirron mahdollisuus mainittu, muuten saneerataan vain Haka 1 ja muu rakentaminen ovat uutta rakentamista, joka kasvattaa hiilijalanjälkeä.

## 3.6 Kilpailuehdotus: WellCity

### 3.6.1 Yleisarvio

Konseptisuunnitelma on laadukas kokonaisuus, jossa asuminen, liikunta ja urheilu sekä yleiset alueet on ratkaistu korkeatasoisesti. Kohteessa kuvattu digitaalinen alusta on mielenkiintoinen mutta sen toteutuksen kuvaus jää hieman ohueksi. Liikunnan ja urheilun olosuhteet ovat hyvät ja konseptin keskiössä. Ehdotuksessa asumisen kerrosneliömäärä ylittyy runsaasti eikä liikenteen toimivuutta ole arvioitu vaaditulla tavalla.

### 3.6.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet

Liikunnan ja urheilun osalta kilpailuehdotus täyttää kilpailuohjelman vaatimukset. Muihin ehdotuksiin nähden ehdotus eroaa siinä, että Tampereen jäähalli (Haka 1) on muutettu sisäliikuntahalliksi ja vaaditut jääolosuhteet ovat sijoiteltu uusiin rakennuksiin. Ulkoalueille on sijoiteltu ulkoliikuntatiloja sekä kuntoreitti, jonka varrella on kiinnostavia liikuntapisteitä. Liikuntapaikat ovat hajautuneet ympäri aluetta. Liikunnan ja urheilun ratkaisut ovat korkeatasoisia.

### 3.6.3 Muut osa-alueet

#### *Toiminnallisuus ja talous*

## **Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja**

Konsepti on rakennettu erilaisten käyttötarpeiden ja kävijäprofiilien pohjalta. Ehdotuksessa on käsitelty hienosti urheilualan digitaalista alustaa ja datan hyödyntämistä. Digitaalisen alustan toteuttamisen tarkempi kuvaaminen jää kuitenkin vajaaksi. Kaupalliset tilat ovat sijoiteltu toimivasti pääreittien varteen. Ehdotuksen heikoin osa-alue on talousmalli, josta ei löydy kaivattua innovatiivisuutta.

### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva ja Haka 1 -hallin käsittely*

Ehdotus on arkkitehtuurin, kaupunkirakenteen ja -kuvan suhteen korkeatasoinen. Korttelirakenne ja liikuntaolosuhteiden ja -rakennusten sijoittelu mahdollistaa kiinnostavan kävely-ympäristön luomisen ja kevyen liikenteen reittien luonnollisen liittymisen ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Asuinkorttelien liittymisessä ympäröivään kaupunkirakenteeseen olisi parannettavaa. Haka 1 -hallin muuttaminen sisäliikuntahalliksi on esitetty suunnitelmassa hyvin, mutta muutoksen toteuttamisen arvioidaan olevan haastavaa esimerkiksi lämpöeristämisen haasteiden vuoksi. Haka 1 -hallin näkymäakselit ovat huomioitu hyvin ja esitetty näyttävästi, lisäksi viereinen uusi rakennus toistaa hienosti hallin muotokieltä.

### *Asuminen*

Asumiseen osoitettu kerrosneliömäärä ylittää kilpailuohjelman tavoitetason eikä sen vaikutuksia liikenteelle ole arvioitu. Asumisen ratkaisut esitetään monipuolisina tyybiltään, hallintamuotojakaumaltaan ja asuntotyyppijakaumaltaan. Asumista on sijoiteltu osittain ongelmallisesti melun ja ilmanlaadun kannalta. Yhteisöllisyyden huomioiminen ja liittyminen urheilukonseptiin on kohtuullista.

### *Viheralueet ja -yhteydet*

Erilaiset toiminnot ovat tunkeutuneet melko pitkälle Hakametsän metsäalueelle. Kulkureiteissä on kehitettävää, esimerkiksi toivottu viheryhteys Kaupin alueelle ei ole selkeä. Keskiosan viheryhteys jää myös hieman hajanaiseksi. Sisäinen kuntoreitti on hyvä idea, mutta se risteää paikoin muun kulun kanssa.

### *Liikenne*

Liikennetarkastelu on sivuutettu, vaikka esitetty asumisen määrä sitä vaatisi. Pysäköinti on suunniteltu ja esitetty hyvin. Keskelle aluetta suunniteltu aukio ja tapahtumapaikat tekevät pyöräilyn pääreitin linjaamisen hankalaksi. Huoltoliikenne on suunniteltu hyvin.

### *Kestävä Tampere 2030*

Energia- ja ilmastoratkaisuja on selvitetty hyvin ja monipuolisesti, mutta osin epärealistisesti ja pienimuotoisesti. Alueelle ehdotetut majoitusratkaisut, palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista. Ehdotus tukeutuu vahvasti kävelyyn, pyöräilyyn ja joukkoliikenteeseen, mm. pyöräpysäköintipaikkoja on esitetty eniten kaikista kilpailuehdotuksista. Sähköautojen latauspaikkoja ei ole mainittu. Asumisen ja liikuntapaikkojen rakentamisessa hyödynnetään puuta, määriä ei ole tarkemmin esitetty. Rakennuksista ei saneerata muuta kuin Haka 1 -halli, mikä kasvattaa hiilijalanjälkeä.



## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### 3.7 Kilpailuehdotus: Citius, Altius, Hakametsä

#### 3.7.1 Yleisarvio

Ehdotuksessa on hyvin toteutettu aluesuunnitelma. Urheilu- ja liikuntatilat ratkaistu hyvin, vaikkakin hieman yksipuolisesti. Sisäliikuntarakennus on massiivinen ja sen istuttaminen kaupunkikuvaan saattaa olla haasteellista. Jääurheilun olosuhteet ovat ratkaistu hyvin. Liike- ja toimitilat on sijoitettu kahteen pääurheilurakennukseen. Kylpylähotelli/huoneistohotelli on hyvä ratkaisu konseptiin.

Asuminen muodostaa tiukan sisäpihan, joka rajautuu käytännössä pois urheilukampus-teemasta. Asumisessa on kuitenkin mainittu liikuntaa tukevia toimintoja, kuten yhteistiloja. Viheralueet ja yleiset alueet ratkaistu keskinkertaisesti. Taloudellinen malli on pääosin avoin.

#### 3.7.2 Liikunnan ja urheilun olosuhteet

Ehdotuksessa vaikutelma liikunnan ja urheilun olosuhteista jää hieman yksipuoliseksi. Haka 1 -halli säilyy jääurheilukäytössä, Haka 2 ja 3 -hallien tilalle osoitettu uusi jäähallirakennus ja sisäliikuntaolosuhteet on osoitettu uuteen Hervannan valtavyhlän varteen sijoitettuun rakennukseen. Vapaita, julkisia ulkoliikuntapaikkoja on osoitettu jonkin verran alueelle.

#### 3.7.3 Muut osa-alueet

##### *Toiminnallisuus ja talous*

Konseptin suunnittelussa on sovellettu kohderyhmäajattelua. Erityisen hyvin on suunniteltu alueen majoituskonsepti. Liiketoimintamallia on käsitelty melko kevyesti.

##### *Arkkitehtuuri, kaupunkikuva ja suunnitteluratkaisut sekä Haka 1 -hallin käsittely*

Kokonaissuunnitelma on yksinkertainen ja maltillinen, helposti hahmotettava kokonaisuus. Pohjoisreunaan sijoitettu suuri asuinkortteli on maltillisesti massoiteltu ja luonnollinen jatkumo Kissanmaankadulle, mutta saattaa vaikeuttaa kevyen liikenteen yhteyksiä alueelta koilliseen. Erilaiset toiminnot eriytyvät toisistaan, mikä ei luo mielikuvaa kampuksesta. Iso liikuntahalli on kaupunkikuvallisesti haastava. Haka 1 -hallin käsittely on ratkaistu hyvin ja alkuperäisyyttä kunnioittavana. Näkymäakseli Hervannan valtavyhlältä jää hieman vajaaksi.

##### *Asuminen*

Asuinrakentamisen kerrosneliömäärä on lähellä kilpailuohjelman tavoitemäärää. Asuinkortteliin on haettu muotokieltä ympäristöstä ja siihen liittyvät yksityiset ja julkiset tilat on ratkaistu hyvin. Asumisen liittyminen urheilukonseptiin on luontevaa, mutta ei kovin innovatiivista. Hallinta- ja asunomuotojakauma on monipuolista.

##### *Viheralueet ja -yhteydet*

Yhteydet säilyvät pääosin. Uudenkylänpuisto säilyy samanlaisena, eikä sellaisenaan tue urheiluteemaa. Kaupin aluetta kohti ei ole suunniteltu kovin selkeää viheryhteyttä. Kevyen liikenteen väylän sisäänkäynti Hervannan valtavyhlän puolelta jäsentymätön.

## Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu Arvostelupöytäkirja

### *Liikenne*

Ehdotuksessa on pyritty huomioimaan katuverkon välityskyky asumisen määrän suhteen. Ehdotuksessa on ajateltu kestävän liikkumisen edellytyksiä, esimerkiksi innovoitu ratikkapysäkiltä siirtymistä ja suunniteltu pyöräreittiä melko hyvin.

### *Kestävä Tampere 2030*

Kestävä kehitys ja hiilineutraalisuus selvitetty melko yksityiskohtaisesti, esimerkiksi elinkaarivaikutuksia ja hiilijalanjälkeä on arvioitu. Energian osalta ehdotuksessa on esitelty erilaisia vaihtoehtoja kestävyiden osalta ja suunnitelman mukaan alue voidaan toteuttaa lähes energiaomavaraisena. Ehdotetut majoitusratkaisut, palvelu- ja liiketoiminta sekä etätyö- ja yhteistilat tukevat kestävämpää liikkumista. Suunnitelmassa hyödynnetään ja kehitetään nykyistä katuverkkoa ja tuetaan kestävää liikkumista. Esitetty kahta puukerrostaloa ja puuta hallien kattojen kantavaksi rakenteeksi, infrarakentamisessa hyödynnetään uusiomateriaalia ja mahdollisesti paikallisia maamassoja.

## 4 KILPAILUN TULOS

### 4.1 Tulos

Kilpailun tuomaristo päätti kokouksessaan 10.2.2021, että Peab Oy ja YH Kodit Oy ehdotuksellaan *Hakamettä - ihan paras reenipaikka* on konsepti- ja toteutuskilpailun voittaja.

Kilpailussa toiseksi sijoittuu Rakennusliike Lapti Oy ehdotuksellaan *Kunnon korttelit* ja kolmanneksi sijoittuu Meijou Oy ehdotuksellaan *Tampere Sport Campus – urheilu voittaa*. Loput ehdotukset sijoittuvat sijoille 4-7 ilman keskinäistä järjestystä.

### 4.2 Tuomariston perustelut ja jatkotoimenpidesuositukset

Voittanut kilpailuehdotus ratkaisee kilpailulle asetetut tavoitteet ja arvosteluperusteet parhaiten sekä toteuttaa parhaimman kokonaisuuden. Ehdotus on huolellinen ja korkeatasoinen esitys urheilun ja liikunnan keskittymästä.

Kilpailun tuomaristo suosittelee, että alueen suunnittelua ja kehittämistä jatketaan voittaneen ehdotuksen ja Tampereen kaupungin tavoitteiden mukaisesti. Jatkosuunnittelu ja kehittäminen tehdään kilpailun voittajan ja Tampereen kaupungin yhteistyönä.

Tampereen kaupunki ja kilpailun voittaja laativat Hakametsän alueen kehittämisestä asunto- ja maapolitiikan linjausten 2018-2021 hankekehittämisen mukaisen yhteistyösopimuksen ja myöhemmin, asemakaavaehdotuksen oltua nähtävillä, toteutussopimuksen. Sopimusten mukaisesti laaditaan myöhemmin kauppakirjat, vuokrasopimukset ja muut tarvittavat sopimukset. Kyseessä on sekamuotoinen sopimuskokonaisuus. Kilpailun voittaja osallistuu hankkeen kehittämis- ja toteuttamisvaiheen kustannuksiin myöhemmin sovittavalla tavalla. Tulevat asuinrakentamisen tontinluovutukset vaiheistetaan ja sidotaan urheilurakentamisen toteutumiseen.

Tuomaristo suosittelee, että ensisijaisesti sopimuksista neuvotellaan kilpailun voittajan kanssa. Mikäli mitkä tahansa sopimusneuvottelut eivät johda sopimukseen, siirrytään neuvottelemaan kilpailussa toiseksi sijoittuneen kilpailijan kanssa. Tarvittaessa neuvotteluja jatketaan kolmanneksi sijoittuneen kilpailijan kanssa.

### 4.3 Pöytäkirjan allekirjoitukset

Tuomariston puheenjohtaja Juha Yli-Rajala sekä kilpailun sihteeri Oona Haimi allekirjoittivat kilpailun arvostelupöytäkirjan 24.02.2021.



**TAMPERE**

Hakametsä Sport Campus -alueen konsepti- ja toteutuskilpailu  
Arvostelupöytäkirja

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a long horizontal stroke.

**Juha Yli-Rajala**  
konsernijohtaja, tuomariston puheenjohtaja

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'O' followed by a long horizontal stroke.

**Oona Haimi**  
suunnittelija, kilpailun sihteeri